



Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu

VII. Ulusal III. Uluslararası

Doğu Akdeniz Turizm Sempozyumu

“Turizmde Teknoloji ve İnovasyon”
20-21 Nisan 2018-İskenderun



Web: www.dogukakdenizturizmsempozyumu.com
Mail: info@dogukakdenizturizmsempozyumu.com

İskenderun Teknik Üniversitesi [İSTE]
Merkez Kampüs



İSKENDERUN TEKNİK
ÜNİVERSİTESİ

teknoversite

www.iste.edu.tr

VII. ULUSAL III. ULUSLARARASI DOĞU AKDENİZ TURİZM SEMPOZYUMU BİLDİRİLER KİTABI

ISBN Numarası: 978605256006

Üniversite Öğrencilerinin Rekreatif Aktivite Katılımında Algılanan Kısıtlayıcılar: Nevşehir İli Örneği

Arş. Gör. Muhammet Cenk BİRİNCİ¹, Arş. Gör. Dr. Koray ÇAMLICA², Arş. Gör. Dr. Yusuf KARAKUŞ³

¹Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi, Turizm Fakültesi, Rekreatif Yönetimi, Türkiye e-mail: mcbirinci@nevsehir.edu.tr

²Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi, Turizm Fakültesi, Turizm İşletmeciliği, Türkiye e-mail: koraycamlica@nevsehir.edu.tr

³Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi, Turizm Fakültesi, Turizm İşletmeciliği, Türkiye e-mail: ykarakus@nevsehir.edu.tr

Özet

Amacı: Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesinde 2017-2018 eğitim öğretim yılında öğrenim gören öğrencilerinin boş zaman faaliyetlerine katılımlarına engel olan faktörleri ortaya koymayı amaçlamaktadır.

Araştırma Yöntemi: Bu çalışmada durum tespitine yöneliktir. Araştırmanın amacına yönelik veri toplama aracı olarak anket tekniği kullanılmıştır. Geçerlilik ve güvenilirlik analizlerinin yapılmasından sonra t-testi analizi yapılarak çalışmanın amacı doğrultusunda araştırma yapılmıştır.

Bulgular: Demografik özellikler incelendiğinde kadınların katılım oranının erkeklerden daha fazla olduğu tespit edilmiştir. Öğrencilerin üniversitede geçirdikleri yıl göz önünde bulundurulduğunda çoğunluğun iki yıldır üniversitede olduğu görülmektedir. Gelir değişkeni baz alındığında ise yarısından fazlasının aylık gelirinin 2000 TL altında olduğu gözlenmektedir. **Sonuç ve Öneriler:** Kampüs dışında düzenlenen aktivitelere kadın öğrencilerin katılım oranı erkek öğrencilere göre düşük çıkmıştır. Bu çalışma sayesinde öğrencilerin rekreatif faaliyetlere katılmasına engel olan faktörlerin tespit edilmiştir.

Orijinalliyi/değeri: Nevşehir iline ait böyle bir çalışma daha önce yapılmamış olması rekreatif planlayıcılarına bu anlamda yol gösterici olacaktır.

Anahtar Kelimeler: *Boş Zaman, Rekreatif, Kısıtlayıcılar.*

Constraints Perceived by University Students Participating in Recreational Activities: Case Of Nevşehir

Abstract

Aim: This study is aimed at the students who are studying at 2017-2018 education and training staff in Nevşehir Hacı Bektaş Veli University.

Method: The situation description in this investigation. Survey technique was used as the data collection tool for the purpose of the research. After the validity and reliability analyzes were made, t-test analysis was conducted and the study was conducted in the direction of the aim of the study.

Findings: When the demographic characteristics were examined, it was determined that the participation rate of women was higher than that of men. Considering the year in which students are in college, the majority seem to have been in college for two years. On the basis of income change, more than half of the monthly income is 2000 TL. it is observed to be under.

Results and Suggestions: Out of the campus activities, female students' participation rate was lower than male students. This study has identified the factors that prevent students from participating in recreational activities.

Originality: Such a study of the province of Nevşehir has not been done before, it will guide the recreation planners in this sense.

Key Words: *Leisure, Recreation, constraints.*

1. Giriş

Boş zaman faaliyetleri ve rekreasyonel aktiviteler bireylerin özgür iradeleri çerçevesinde katılım gösterdikleri faaliyetler olmalıdır. Bu faaliyetler planlayıcıları tarafından öğrencilerin istekleri doğrultuda planlaması gerekmektedir. Ancak sadece öğrencilerin istekleri doğrultusunda düzenlenen rekreasyonel aktiviteler katılımı güçlendirmeye bilir. Bu doğrultuda düzenlenen aktivitelere katılımı engelleyen faktörlerinde ortadan kaldırılması gerekmektedir. Öğrencilerin boş zaman aktivitelerine katılımı engelleyen birçok faktör bulunmaktadır. Boş zaman aktivitelerine katılımı engelleyen faktörlerin belirlenmesi aynı zamanda rekreasyon aktivite planlayıcılarının, turizm, seyahat ve diğer boş zaman aktiviteleri içinde barındıran kurumların aktiviteleri düzenlemesine yardımcı olması adına önem arz etmektedir (Müderrişoğlu ve diğ., 2005). İşte bu çalışma söz konusu faktörlerin neler olduğunu ortaya koyarak yöneticilere ve planlayıcılara yol göstermeyi amaçlamaktadır. Bu amaçla çalışmada öğrencilerin katılımı engelleyen faktörleri ortaya koyarak boş zaman faaliyetlerine katılımını arttırmaya yönelik öneriler sunulacaktır. Boş zaman kavramı; bireyin iş, aile ve günlük yaşantısından arta kalan ve dıştan hiçbir zorunluluğu olmayan zamanı dilimi olarak tanımlanmaktadır (Karaküçük, 1999, Parker, 1995). Rekreasyon kavramı; bireylerin boş zamanlarında özgürce aktif veya pasif olarak fiziksel veya zihinsel olarak harcadığı enerji veya güç ile yenilenme imkânı bulması ve bu sayede hem bedenen hem de zihnen bir sonraki güne hazır bulunmasını sağlayan aktivitelerin bütünü olarak tanımlanmaktadır (How ve Carpenter 1985, Corbin, 1970, Ragheb ve Tate, 1993).

2. Literatür Taraması

Rekreasyon kavramı; bireylerin boş zamanlarında, istek ve arzuları tatmin etmek için hür iradelerine dayanarak seçim yapabildikleri ve herhangi bir dıştan zorunluluk olmadan ve kâr amacı gütmeyen katıldıkları aktiviteler bütünü olarak tanımlanmaktadır (Torkildsen, 2005). Bu aktiviteler insanları fiziki ve mental açıdan sıkıntıdan kurtarıırken aynı zamanda bedensel ve zihinsel gelişimine katkıda bulunan ve bireyin toplumda ilişki kurmasına yardımcı olmaktadır (Axelsen, 2009; Iwasaki, 2007; Patry ve diğ., 2007; Şener ve diğ., 2007). Rekreatif aktiviteler bireylere fiziki gelişimine, ruh sağlığına, sosyalleşmesine, beceri ve yeteneklerini geliştirmesine, yaratıcılığının artmasına ve iş veriminin artmasına olumlu anlamda katkı sağlamaktadır (Karaküçük, 2014).

Yaklaşık 1980'li yıllardan günümüze, boş zaman etkinliklerine katılımcı olarak katılmayanlar, katılırken kısıtlamalara maruz kalanlar ile ilgili birçok çalışma yapılmıştır. Birçok çalışmada farklı değişkenler farklı sonuçlar ortaya çıkmıştır. Ancak çalışmaların çoğunlukla rekreasyonel aktivitelere katılımı kısıtlayan faktörler olduğu hususunda ortak bir sonuca varmaktadırlar. Rekreasyonel kısıtlayıcılar literatürde genellikle ampirik çalışmalar içerdiği gözlenirken (Boothby, Tungatt, and Townsend 1981; Francken and van Raaij 1981; Godbey 1985; Henderson, Stalnaker, and Taylor 1987; Howard and Crompton 1984; Jackson 1983; Jackson and Searle 1985; McGuire 1984; Romsa and Hoffman 1980; Searle and Jackson 1985a; Witt and Goodale 1981) yakın zamandaki çalışmalar sadece ampirik çalışmaların değil aynı zamanda yönetim odaklı çalışmaların olduğu da görülmektedir (Crawford and Godbey 1987; Iso-Ahola and Mannell 1985; Jackson and Dunn 1987; Jackson and Searle 1985; Searle and Jackson 1985b).

Boş zamana kısıtlayıcılarının birçok çalışmada yer aldığı görülmektedir. Bu çalışmalar içerisinde boş zaman kısıtlayıcıları üç boyuta ayrılmaktadır. Bu boyutlar; yapısal, içsel ve kişilerarası şeklindedir. Birincisi yapısal kısıtlayıcılar; cinsiyet, meslek, yaş, gelir gibi demografik olarak sınıflandırılan faktörlerdir. İkincisi içsel kısıtlayıcılar; bireyin özgüveni yalnız kalmayı tercih etmesi gibi psikolojik olarak etki eden faktörlerdir. Son olarak ise kişilerarası kısıtlayıcılar; kişilerin dışadönüklüğü topluluk içinde kendini nerde gördüğü ile alakalı olan faktör olarak sınıflandırılmaktadır (Crofford ve Godbey, 1987). Kısıtlayıcılar, insanların boş zaman faaliyetlerine katılımını ve katıldığı faaliyetten beklentilerini

karşılmasına engel olan faktörlerin tümü olarak tanımlanmaktadır. Kısıtlar teorisinin temel prensibi bireyin sahip olduğu özgürlüğü sayesinde boş zaman faaliyetlerine katılabilme düşüncesi yatmaktadır.

Toprak ve ark. (2014) Dicle üniversitesinde öğrenim gören öğrenciler boş zamanlarını genellikle kampüs dışında vakit geçirdiklerini ortaya koymuştur. Öşaker (2012) Adnan Menderes üniversitesi öğrencilerini boş zamanlarında aktivitelere katılma nedenleri üzerine yaptığı bir çalışmada refah düzeyi yüksek olan öğrencilerin refah düzeyi düşük olan gençlerden boş zaman etkinliklerine daha az katılım gösterdiğini ortaya koymuştur. Aynı çalışmada cinsiyet faktörüne göre değerlendirmede ise bilgi eksikliği ve zaman alt boyutlarında kızların daha çok katılım gösterdiğini ortaya çıkarmıştır. Balcı ve İlhan (2006) Türkiye’de 7 üniversitede 1318 kişi üzerinde yaptığı çalışmada öğrencilerin rekreatif etkinliklere katılım düzeylerini belirlemek amacı ile yaptığı çalışmada kadın öğrencilerin erkek öğrencilere oranla daha çok katılım gösterdiğini ortaya koymuştur.

H₁: Araştırmaya katılan öğrencilerin cinsiyet ile rekreasyonel faaliyete katılım kısıtı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık yoktur.

H₂: Araştırmaya katılan öğrencilerin gelir ile rekreasyonel faaliyete katılım kısıtı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık yoktur.

3.Yöntem

3.1. Evren, Örneklem ve Verilerin Toplanması

Araştırmanın hedef kitesini 2017-2018 eğitim öğretim yılında Türkiye’de Nevşehir hacı Bektaş veli üniversitesinde ön lisans ve lisans düzeyindeki programlarında kayıtlı öğrenciler oluşturmaktadır. Yükseköğretim İstatistiklerine göre söz konusu dönemde ön lisans ve lisans düzeyinde kayıtlı 17.825 öğrenci bulunmaktadır. Araştırmada tam sayım hedeflendiği için örneklem tespiti yapılmamıştır. Ancak araştırmadan elde edilen ve analize katılan anket sayısının 737 olması, bu sayının hedef kitleyi temsil edip etmediği hususundaki tereddütlere neden olmuştur. Bu nedenle analize katılan 737 anketin hedef kitleyi temsil edip etmediği (Ryan, 1995)’in formülü kullanılarak araştırılmış ve hedef kitleyi temsil edebileceği sonucuna ulaşılmıştır.

3.2. Veri Analizi

Ön lisans ve lisans düzeyinde öğrenim gören öğrencilere ilişkin rakamsal veriler yüksek öğretim kurumunun yükseköğretim bilgi yönetim sisteminden elde edilmiştir. Araştırmanın ikincil veri kaynağı olarak ise; anket tekniği kullanılmıştır. Anket formunda toplam 36 soru bulunmaktadır. Kullanılan anket formu, Masmanidis vd. (2009) ve Birinci, Çamlıca ve Özgül Katlav (2017) yaptıkları çalışmalardan yararlanılarak oluşturulmuştur. 1., 4., 6., 7-11. sorularda çoktan seçmeli; 2., 3., 5. sorularda açık uçlu; 12 ila 36. sorularda cevapları için ise beşli Likert tipi ölçeği kullanılmıştır. Anket formları, 2017 yılı aralık ve mart ayları içinde araştırmacı tarafından önceden izin alınmış fakültelere, yüksekokullara ve meslek yüksek okullarına bizzat ulaştırılmış ve programlarında görevli öğretim elemanları tarafından öğrencilere uygulanmıştır. 2017 yılı sonuna gelindiğinde toplam 7 fakülte, 3 yüksekokul ve 7 meslek yüksekokulundan geri dönüş gerçekleşmiş ve kullanılabilir durumdaki 737 anket bilgisayar ortamına aktarılmıştır. Analizlerin sağlıklı, güvenilir ve faydalı olabilmesi için sadece kullanılan verinin kaliteli olması yeterli olmayıp, uygun analiz tekniğinin seçimi de son derece önemlidir (Altunışık vd., 2010:168). Kline (2011) tarafından önerilen değerlere göre T4, A3, K2 ifadelerinin basıklık ve çarpıklık değerleri normal dağılım varsayımını ihlal etmektedir. Bu bağlamda söz konusu ifadeler çıkartılarak ve analiz edilmiştir.

4. Bulgular ve Tartışma

Geçerlik ve Güvenirlik

Ölçeklerin geçerliği için kısıtların boyutlarına ilişkin Açıklayıcı Faktör Analizi (AFA) uygulanmıştır. İlk olarak, AFA’nın varsayımları incelenmiştir. Bu bağlamda, Kaiser–Meyer–Olkin (KMO) örneklem yeterliliği ve Bartlett’s küresellik test sonuçları dikkate alınmıştır.

KMO değerinin ,70 ve Bartlett küresellik testi sonuçlarının ($\chi^2=3087.102$ $df=300$, $p<.001$) anlamlı çıkması nedeniyle verinin faktör analizi için uygun olduğu belirtilebilir. Uygulanan AFA'ya göre ilk olarak ortak varyans değerleri incelenmiştir. Z3 ifadesinin önerilen değer olan .40'nin altında kalması sebebiyle bu ifade analizden çıkartılmıştır. Bu sebeple AFA tekrarlanmıştır. AFA'nın 2 kez tekrar edilmesinden sonra K1 ve K3 ifadeleri, dolayısıyla Kişisel veya Psikolojik Sebepler boyutu çalışmadan çıkarılmıştır. Tekrarlanan AFA sonuçlarına göre KMO değeri .64 ve Bartlett küresellik test sonucu ($\chi^2=2204.91$, $df=171$, $p<.001$) uygun değerlerde çıkmıştır. AFA'nın sonucu olarak özdeğerler istatistiği 1'in üzerinde olan sekiz boyut oluşmuştur. Sekiz boyuta ait toplam açıklanan varyans değeri ise %65.45'tir. Son olarak bu boyutlara ilişkin cronbach alpha değerleri incelenmiş ve genel güvenilirlik katsayısının ,74 değerine sahip olduğu görülmüştür. Bu sonuçlar ile birlikte ölçeğin güvenilir ve geçerli olduğu tespit edilmiştir.

Araştırmaya katılanlara ait demografik özellikler incelendiğinde, 737 katılımcının %65,5'i kadın, %34,5'i ise erkektir. Yaş değişkenine bakıldığında, %20,2 ile 19 yaşında, %24,7 ile 20 yaşında katılımcıların yoğunlukta olduğu tespit edilmiştir. Aynı zamanda öğrencilerin üniversitede geçirdikleri yıllara göre değerlendirme yapıldığında çoğunluğun %48 ile en az 2 yıldır üniversitede bulunduğu saptanmıştır. Gelir değişkeni incelendiğinde araştırmaya katılan öğrencilerin ailesinin %61,6'sının 2000TL ve altı gelire, diğer bir ifade ile düşük bir gelire sahip olduğu saptanmıştır (Tablo 1).

Tablo.1. Araştırmaya Katılanlara Ait Demografik Özellikler

	Cinsiyet		Yaş		Üniversitede Bulunduğu Yıl		Aile Gelir Durumu				
	N	%	N	%	N	%	N	%			
Kadın	483	65,5	18	60	8,1	1	162	22,0	2000 TL ve altı	454	61,6
Erkek	254	34,5	19	149	20,2	2	354	48,0	2001-4000 TL	219	29,7
Top.	737		20	182	24,7	3	73	9,9	4001 TL ve üstü	64	8,7
			21	127	17,2	4	81	11,0			
			22	96	13,0	5	62	8,4			
			23	51	6,9	>6	2	0,7			
			24	26	3,5						
			25	17	2,3						
			>26	29	4,1						

Tablo 2'de yer alan araştırmaya katılan öğrencilerin rekreatif amaçlı spor aktivitelerine katılımını engelleyen kısıtlayıcı faktörler incelendiğinde 3,33 ortalama ile en önemli kısıtın bilgi eksikliğinden kaynaklandığı belirlenmiştir. Önemli kısıtlar arasında 3,08 ortalama ile ulaşım problemlerinin olduğu, 3,09 ortalama ile tesis veya hizmet yetersizliğinden kaynaklı olduğu saptanmıştır. Nispeten diğer önemli kısıtlar ise, 2,71 ile öğrencilerin maddi durumunun elverişsiz olması, 2,57 ortalama ile arkadaş eksikliği ve 2,57 ortalama ile kampüs dışındaki spor aktivitelerine katılmaları olarak tespit edilmiştir. Diğer boyutlara kıyasla, daha düşük ortalamaya sahip kısıtlar, 2,45 ortalama ile zaman problemlerinin olması ve 1,94 ortalama ile spor aktivitelerinin sadece sporcular tarafından yapılabileceği inancıdır.

Tablo 2. Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Rekreatif Amaçlı Spor Aktivitelerine Katılımını Engelleyen Kısıtlayıcı Faktörler

Kısıtlar	Ortalama
Bilgi Eksikliği	3,33
Tesis/ Hizmet Yetersizliği	3,09
Ulaşım Problemleri	3,08
Maddi Durum Elverişsizliği	2,71
Kampüs Dışı Spor Aktivitelerine Katılım	2,57
Arkadaş Eksikliği	2,57
Zaman Eksikliği	2,45
İnanç	1,94

Tablo 3'te görüldüğü üzere, araştırmaya katılanların Kampüs Dışı Spor Aktivitelerine katılım boyutundaki ($t=-2.703$; $p=0.007<0.05$) anlamlı şekilde farklılık göstermektedir. Bulgulara göre Erkek katılımcıların Kampüs Dışı Spor Aktivitelerine katılım boyutundaki ortalama puanları (2,7035), Kadın katılımcıların ortalama puanlarından (2,5113) anlamlı düzeyde daha yüksek bulunmuştur. Bu bulgu Erkek olanların Kampüs Dışı Spor Aktivitelerine katılım boyutuna dayalı farklılıkları kadınlara göre daha az kısıt olarak algıladıkları şeklinde yorumlanabilir. Diğer boyutlarda ise farklılık saptanamamıştır.

Tablo 3. Katılımcıların Cinsiyet Durumlarına Göre T-testi Bulguları

	Cinsiyet	N	Ortalama	t	p
İnanç	Kadın	483	1,9640	1,033	,302
	Erkek	254	1,8900		
Tesis/ Hizmet Yetersizliği	Kadın	483	3,0883	-,273	,785
	Erkek	254	3,1210		
Arkadaş Eksikliği	Kadın	483	2,6087	1,037	,300
	Erkek	254	2,5013		
Maddi Durum Elverişsizliği	Kadın	483	2,6525	-1,813	,070
	Erkek	254	2,8170		
Kampüs Dışı Spor Aktivitelerine Katılım	Kadın	483	2,5113	-2,703	,007
	Erkek	254	2,7035		
Bilgi Eksikliği	Kadın	483	3,3563	,646	,518
	Erkek	254	3,2941		
Zaman Eksikliği	Kadın	483	2,4539	-,037	,971
	Erkek	254	2,4569		
Ulaşım Problemleri	Kadın	483	3,0977	,593	,553
	Erkek	254	3,0394		

Tablo 4'ya göre, ANOVA Testi araştırmaya katılanların gelir durumları ile kısıtlara ait alt boyutlara verilen yanıtlar arasında anlamlı bir farkın olup olmadığı tespit edilmek istenmiştir. ANOVA testinde katılımcıların verdikleri yanıtların gelir durumuna göre farklı olup olmadığı saptanmıştır. ANOVA Testi sonucunda elde edilen bulgulara göre "İnanç", "Maddi Durum Elverişsizliği" ve "Bilgi Eksikliği" boyutlarına verilen yanıtlar arasında anlamlı bir farklılığın olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 4. Katılımcıların Gelir Durumlarına Göre ANOVA Sonuçları

		Kareleri Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
İnanç	Gruplar Arası	8,131	2	4,066	4,809	,008
	Gruplar İçi	620,574	734	,845		
	Toplam	628,705	736			
Tesis/ Hizmet Yetersizliği	Gruplar Arası	1,248	2	,624	,261	,770
	Gruplar İçi	1752,098	734	2,387		
	Toplam	1753,345	736			
Arkadaş Eksikliği	Gruplar Arası	7,343	2	3,671	2,059	,128
	Gruplar İçi	1309,014	734	1,783		

	Toplam	1316,357	736			
Maddi Durum Elverişsizliği	Gruplar Arası	9,599	2	4,799	3,516	,030
	Gruplar İçi	1001,787	734	1,365		
	Toplam	1011,386	736			
Kampüs Dışı Spor Aktivitelerine Katılım	Gruplar Arası	3,968	2	1,984	2,345	,097
	Gruplar İçi	621,177	734	,846		
	Toplam	625,145	736			
Bilgi Eksikliği	Gruplar Arası	10,463	2	5,232	3,420	,033
	Gruplar İçi	1122,826	734	1,530		
	Toplam	1133,290	736			
Zaman Eksikliği	Gruplar Arası	5,965	2	2,982	2,731	,066
	Gruplar İçi	801,546	734	1,092		
	Toplam	807,511	736			
Ulaşım Problemleri	Gruplar Arası	2,835	2	1,418	,882	,414
	Gruplar İçi	1179,704	734	1,607		
	Toplam	1182,539	736			

5.Sonuç ve Öneriler

Bu araştırma Nevşehir hacı Bektaş veli üniversitesi öğrencilerinin boş zamanlarını değerlendirme algıları ve aktivitelere katılmalarına engel olan faktörlerin neler olduğunu ve algılarının gelir ve cinsiyet açısından değişiklik gösterip göstermediği incelenmiştir. Çalışmada, öğrencilerin rekreatif amaçlı spor aktivitelerine katılımını engelleyen kısıtlayıcı faktörler incelendiğinde 3,33 ortalama ile en önemli kısıtın bilgi eksikliğinden kaynaklandığı tespit edilmiştir. Bunun yanında ulaşım, tesislerin az oluşu ve hizmet yetersizliği olması da rekreasyonel faaliyete katılımı engellediği görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin cinsiyetleri ile rekreasyonel faaliyete katılım kısıtı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan t-testi testinin sonucunda elde edilen bulgulara göre %5 anlamlılık düzeyinde H_0 hipotezi reddedilmiştir. Genel olarak bakıldığında cinsiyet değişkeninin rekreasyonel faaliyete katılımda kısıtlayıcı açıdan önemli bir faktör olmadığı söylenebilir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin gelir ile rekreasyonel faaliyete katılım kısıtı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan ANOVA testinin sonucunda elde edilen bulgulara göre %5 anlamlılık düzeyinde H_0 hipotezi reddedilememiştir. Araştırmaya katılan öğrencilerin gelir düzeyleri değişkeninin rekreasyonel faaliyete katılımda kısıtlayıcı açıdan önemli olduğu gözlenmektedir. Bu bağlamda aşağıdaki gibi tespitler yapmak mümkündür:

- ✓ Gelir düzeyini düşük olan öğrencilerin yapılan aktiviteye katılıma engelin yapılan aktivitelerin sadece sporculara yönelik olduğunu düşünmelerinden kaynaklanmaktadır.
- ✓ Aynı gruptandırılan öğrencilerin aktivite için yeterli maddi imkanlarının olmadıkları tespit edilmiştir.
- ✓ Gelir düzeyinin yüksek olmadığını düşünen öğrencilerin bilgi edinemedikleri tespit edilmiştir. Bu bağlamda rekreasyonel aktivite planlama ve programlayıcılarının yukarıdaki tespitleri göz önüne alarak çalışma yapmaları aktivitelere olan katılımın artırılmasını sağlayacaktır.

Kaynakça

- Alexandris, K., Carroll, B., (1997). Demographic differences in the perception of constraints on recreational sport participation: results from a study in Greece. 16: 107–125.
- Axelsen M. (2009). The power of leisure: I was an anoexic; I'm now a healthy triathlete. Lesiure Sciences. 31, 330–346.
- Altunışık, R., Coşkun, R., Bayraktaroğlu, S. ve Yıldırım, E. (2010). Sosyal Bilimlerde Araştırma Yöntemleri: SPSS Uygulamalı. Sakarya: Sakarya Yayıncılık, 180.
- Birinci M., C., Çamlıcak., Özgül Katlav E., (2017). Üniversite Öğrencilerinin Rekreatif Amaçlı Spor Aktivitelerine Katılmalarını Engelleyen Kısıtlayıcı Faktörler Üzerine Bir Araştırma,

- TURAN-SAM Uluslararası Bilimsel Hakemli Dergisi; ISSN: 1308-8041, e-ISSN: 1309-4033; Yıl: 2017; Cilt: 9/SONBAHAR, Sayı: 36 s. 777, 780.
- Corbin, H. (1970). *Recreation Leadership*. 3rd Edition. Newyork: Prensice-Hall Inc, 38.
- Crawford, D. W., Jackson, E.L., (2005). Leisure constraints theory: dimensions, directions and dilemmas. In E.L. Jackson (Ed.), *Constraints to Leisure* (pp. 154–167). State College, PA: Venture Publishing.
- Crawford, D.W., Godbey, (1987). Reconceptualizing barriers to family leisure. *Leisure Sciences*, 9: 119–127.
- Crompton, J. L., Kim, S. S., (2004). Temporal changes in perceived constraints to visiting State Parks. *Journal of Leisure Research*. 36(2): 160–182.
- Howe, C.Z. And Carpenter, G.M. (1985). *Programming Leisure Experiences A Cyclical Approach*. New Jersey: Prentice-Hall.
- Iwasaki Y. (2007). Lesiure and quality of life in an international and multicultural context: what are major pathways linking leisure to quality of life. *Social Indicators Research*, 82, 233–264.
- Jackson, E. L., (1988). Leisure constraints: A survey of past research. *leisure sciences*, 10.203-215.
- Jackson, E. L., (1991). Leisure constraints/ constrained leisure. *Leisure Sciences*, 13: 273–278.
- Jackson, E., Henderson, K., (1995). Gender-based analysis of leisure constraints. *Leisure Science*,17: 31–51.
- Johnson, C. Y., Bowker, J. M., Cordell, K., (2001). Outdoor recreation constraints: Au examination of race, gender, and rural dwelling. *Southern Rural Sociology*. 12: 111-133.
- Karaküçük, S. (1999). *Rekreasyon Boş Zamanları Değerlendirme*, Ankara: Bağırhan Yayınevi, 34, 74.
- Kline, R. B. (2011). *Principles and practice of structural equation modeling* (3rd Ed.). New York, NY: The Guilford Press.
- Masmanidis, T., Gargalianos, D., & Kosta, G. (2009). Perceived constraints of Greek university students' participation in campus recreational sport programs. *Recreational Sports Journal*, 33(2), 150-166.
- Müderrişoğlu, H., Kutay, E. L., Örnekçi Eşen, S., (2005). Kırsal Rekreasyonel Faaliyetlerde Kısıtlayıcılar. *Ankara Üniversitesi Tarım Bilimleri Dergisi*, Cilt:11 Sayı:1, sf 40–44, Düzce.
- Parker, S. Towards. (1995). *Theory Work And Leisure, Sociology Of Leisure A Reader* (ed. C. Critcher vd.) london:e&fn spon London, 20.
- Patry Da, Blanchard Cm, Mask L. (2007). Measuring university students' regulatory leisure coping styles: planned breathes or avoidance? *Leisure Sciences*, 29, 247–265.
- Ragheb, M.G. And Tate, R.L. (1993) A Behavioral Model Of Leisure Participation Based On Leisure Attitude, Motivation And Satisfaction. *Leisure Studies*, 12.
- Şener A, Terziođlu Rg, Karabulut E. (2007). Lifesatisfaction and leisure activities during men's retirement: a Turkish sample. *Aging and Mental Health*, 11 (1), 30–36.
- Tütüncü, Ö., Aydın, İ., Küçükusta, D., Nilgün, A. V. C. I., & İlkay, T. A. Ş. (2011). Üniversite Öğrencilerinin Rekreasyon Faaliyetlerine Katılımını Etkileyen Unsurların Analizi. *Spor Bilimleri Dergisi*, 22(2), 69-83.
- Ural, A. Ve Kılıç, Ş. (2006). *Bilimsel Araştırma Süreci ve SPSS ile Veri Analizi*. (2. Baskı). Ankara: Detay Yayıncılık, 83.